

Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación

RESOLUCION N° 132/10

En Buenos Aires, a los 6 días del mes de mayo del año dos mil diez, sesionando en la Sala de Plenario del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación "Dr. Lino E. Palacio", con la Presidencia del Dr. Luis María Cabral, los señores consejeros presentes, y

VISTO:

El expediente 91/2010, caratulado "Rucker Rodolfo José c/ Dr. Marcelo Ignacio Aginsky -en causa 108/2010-", del que

RESULTA:

I. La presentación efectuada por el Sr. Rodolfo José Rucker en la que denuncia al Dr. Marcelo Ignacio Aginsky, titular del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 6, "por presunta violación de deberes y obligaciones de funcionario público y presunto falso testimonio" (fs. 4).

II. Señala que "este Consejo obstruye el accionar de la Justicia [y] es ésta una oportunidad de demostrar lo contrario y dejar sentado como a mejor derecho procede y [le] asiste que las instituciones son independientes y no de consenso político" (fs. 4).

Finalmente, solicita "se proceda a derecho, citando este Consejo al funcionario judicial interviniente, Dr. Marcelo Aginsky, a prestar declaración" (fs. 5).

CONSIDERANDO:

1º) Que, de los términos de la presentación efectuada por el Sr. Rucker no surge ninguna imputación concreta contra el magistrado que pretende denunciar.

En efecto, el denunciante se limita a mencionar que el magistrado habría incurrido en una "presunta violación de deberes y obligación de funcionario público y presunto falso testimonio" sin dar un correspondiente relato de los hechos que fundan su presentación ni las

pruebas que acrediten la presunta comisión de los delitos que menciona.

2º) Que, en consecuencia, cabe destacar que la simple mención de la comisión de delitos por parte de un magistrado, no resulta por sí sólo suficiente para iniciar un proceso disciplinario y/o acusatorio ante este Consejo de la Magistratura.

3º) Que, en ese sentido, la Excma. Corte Suprema de la Nación ha entendido que para dar curso a las denuncias formuladas contra magistrados judiciales la imputación debe fundarse "en hechos graves e inequívocos o, cuanto menos, en la existencia de presunciones serias que autoricen razonablemente a poner en duda la rectitud de conducta de un magistrado o su capacidad para el normal desempeño de la función" (Fallos 266:315).

4º) Que, en virtud de las consideraciones efectuadas precedentemente, y toda vez que la presente denuncia resulta manifiestamente improcedente, corresponde su desestimación *in limine*, en los términos del artículo 8 del Reglamento de la Comisión de Disciplina y Acusación.

5º) Que ha tomado intervención la Comisión de Disciplina y Acusación -mediante dictamen 103/10-.

Por ello,

SE RESUELVE:

1º) Desestimar *in limine* la denuncia formulada por el señor Rodolfo José Rucker.

2º) Notificar al denunciante, al magistrado denunciado y archivar las actuaciones.

Regístrese.

Firmado por ante mí, que doy fe.

Fdo: Luíís María Cabral - Hernán L. Ordiales (Secretario General)