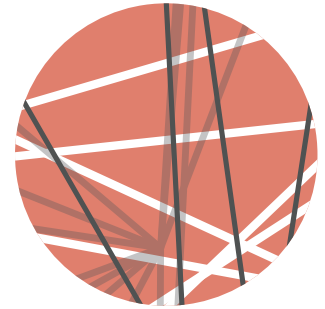


FEBRERO 2020

¿Cuál es el impacto del trabajo de los verificadores de datos

en las figuras públicas, las instituciones y los medios?



PARTE DE UN PROGRAMA DE
INVESTIGACIÓN CREADO POR:



Sobre este informe

La desinformación puede causar mucho daño en la vida de las personas, su salud, sus finanzas y en la democracia. Necesitamos evidencia fehaciente para saber cómo afrontarla. Este informe forma parte de un programa de investigación creado por Africa Check, Chequeado y Full Fact para encontrar esa evidencia y hacerla de utilidad.

En este informe, la gerente de Investigación de Full Fact **Amy Sippitt** estudia la evidencia del impacto del trabajo de los verificadores de datos en las figuras públicas, las instituciones y los medios. Nuestros más sinceros agradecimientos a Lucas Graves y Brendan Nyhan por sus comentarios.

Para críticas y comentarios, por favor escribir a info@chequeado.com

Chequeado

Av Córdoba 5635
Buenos Aires



info@chequeado.com



[@chequeado](https://twitter.com/chequeado)



chequeado.com

Africa Check

Johannesburg



africacheck.org

Full Fact

London



fullfact.org

Esta investigación contó con el apoyo de una subvención de Luminare.

Publicado por Africa Check, Chequeado y Full Fact, febrero de 2020. Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Luminare
Building stronger societies

Contenido

Resumen	4
Introducción	5
Cómo puede tener impacto el trabajo de los chequeadores.....	6
Correcciones públicas	8
Cambios sistémicos y actitudinales	9
Resultados de la investigación	11
Con la investigación experimental se observaron resultados prometedores en los políticos	11
Evidencia cualitativa y anecdótica sobre el impacto de la verificación de datos en los políticos	13
Investigación sobre el impacto de la verificación de datos en los medios	15
Cómo seleccionamos los estudios	17
Bibliografía	18

Resumen

Este informe explora el impacto del trabajo de los verificadores de datos en las figuras públicas, las instituciones y los medios.

Hay muchos estudios sobre los efectos de la verificación de datos en las figuras públicas y los medios, y las circunstancias bajo las cuales puede o no ser efectiva. Para este informe utilizamos quince estudios relevantes que proveen una mezcla de evidencia empírica y anecdótica.

Se demostró que:

- Existen ejemplos en todo el mundo de políticos que responden de una manera positiva a la verificación de datos (ya sea porque se corrigen en público, no usan más afirmaciones que resultaron ser falsas, o, mejor aún, buscan evidencia confiable antes de hacer las afirmaciones) y de políticos que continúan repitiendo falsedades.
- En el **experimento revisado por pares acerca del impacto de la verificación de datos en políticos** [↗](#) hasta la fecha se observa que informarles a los políticos en los Estados Unidos sobre la amenaza de la verificación de datos puede incentivarlos a hacer menos declaraciones incorrectas. En **otra investigación llevada a cabo por una estudiante de doctorado en los Estados Unidos** [↗](#) se presentó evidencia que comprueba que se hicieron menos afirmaciones falsas después de un chequeo.
- Según estos estudios, la verificación de datos puede impactar en el comportamiento de los políticos, pero debemos entender mejor las circunstancias que la hacen efectiva y cómo hacer que los efectos duren en el tiempo.
- Algunos medios usan contenido de verificación de datos en su trabajo y los periodistas reportaron que cambiaron sus prácticas al chequear fuentes para asegurar su veracidad. Sin embargo, aún queda mucho por recorrer para concientizar sobre la práctica y todavía más para comprender cómo puede incentivar a los periodistas para que usen los principios en su propio trabajo.

No encontramos ninguna investigación sobre el impacto de la verificación de datos en las instituciones, pero incluimos algunos ejemplos de estudios de casos en este informe.

Africa Check, Chequeado y Full Fact están trabajando juntos para estudiar cómo recopilar más evidencia sobre este tema en los próximos años.

Introducción

Los chequeadores difieren en los objetivos que se proponen¹ y en las actividades que desarrollan, que pueden causar un impacto. La evidencia acerca del impacto que tiene la verificación de datos en los políticos, que es muy difícil de medir de una manera definitiva, es el principal foco de atención de este informe. También se analiza brevemente la evidencia del impacto en los medios y, en menor medida, en las instituciones públicas.

Los incentivos de estos actores son muy diferentes: los políticos son elegidos por el pueblo y deben responder a estructuras separadas del personal que trabaja en las instituciones públicas o de los medios. En muchos lugares, el pueblo y los medios de comunicación critican a los políticos si admiten haber cometido un error. Esto puede desalentarlos a reconocer sus errores y corregirse, incluso si tenían la intención de hacerlo. En muchos países, las empresas de medios tienen la política, al menos en la teoría, de corregirse cuando se equivocan y son pocas las reacciones negativas que reciben.

Full Fact ya se refirió con anterioridad a cómo el espectro completo de las declaraciones puede incluir desde confusiones genuinas hasta errores descuidados, imprudentes e incluso deliberados.² Si bien algunos políticos corrigen las afirmaciones falsas, hay declaraciones erróneas que los políticos y otras figuras públicas en todo el mundo han dicho y repetido muchas veces, a pesar de la evidencia arrolladora que prueba lo contrario. Esto puede deberse a muchas razones diferentes, como no estar de acuerdo con la evidencia, repetir falsedades para enviar un mensaje o generar un debate o la falta de costos percibidos por repetir afirmaciones incorrectas.

La manera en la que la verificación de datos impacta en estos actores es diferente en todo el mundo y depende de las tácticas utilizadas y de los contextos políticos y sociales en los que operan las distintas organizaciones. Algunas se centran más en corregir la comprensión del público que en cambiar la manera en la que los políticos y los medios de comunicación se comunican. Otras organizaciones como Africa Check, Chequeado y Full Fact consideran la rendición de cuentas (accountability) como una gran parte de su misión y desarrollaron diversas actividades que buscan actuar sobre los resultados de los chequeos. **También se valen de la presión institucional y social para asegurarse que las verificaciones tengan consecuencias para aquellos que difunden la desinformación.** Este informe se enfoca en las actividades de estas organizaciones.

1 Lucas Graves, “Boundaries Not Drawn: Mapping the Institutional Roots of the Global Fact-Checking Movement”, *Journalism Studies* 19, no. 5 (4 de abril de 2018): 613–31, doi.org/10.1080/1461670X.2016.1196602.

2 Amy Sippitt, “Full Fact”, en *Data in Society: Challenging Statistics in an Age of Globalisation*, ed. Jeff Evans, Sally Ruane, y Humphrey Southall (Policy Press, 2019).

Es poco probable que alguna intervención sea el santo remedio que evite que las figuras públicas formulen declaraciones incorrectas. ¿Pero qué impacto puede tener la verificación de datos en la manera en la que se comunican las figuras públicas y las instituciones? Para responder esta pregunta, primero debemos considerar las diferentes actividades de estas organizaciones y cómo pueden afectar el comportamiento de las figuras públicas.

Cómo puede tener impacto el trabajo de los chequeadores

Chequeadores como Africa Check, Chequeado y Full Fact buscan afrontar las causas y consecuencias de la desinformación publicando sus chequeos para informar al público e involucrándose con figuras públicas e instituciones para buscar correcciones y detener la desinformación desde la fuente. Para lograrlo, entrenan a los medios en la verificación de datos, trabajan con las autoridades que disponen de datos para que mejoren el acceso público a información fiable y mejoran la capacidad del público de diferenciar entre información correcta e incorrecta. Las actividades incluyen aquellas que incrementan la rendición de cuentas en general de figuras públicas e instituciones y también las que buscan cambiar comportamientos específicos.

Estas actividades tienen los propósitos que se presentan a continuación:

- **Contactar al emisor durante la fase de investigación de una verificación y pedirle la fuente original de la afirmación.** Esto hace que las figuras públicas o el personal que trabaja con ellas sean conscientes de que están siendo chequeados y a largo plazo puede significar un manejo más cuidadoso de la evidencia y una intención de respaldar sus afirmaciones fácticas. Sin embargo, si las figuras públicas nombran fuentes, pero no tienen en cuenta su calidad o uso adecuado, esta fase puede no tener como resultado cambios sustanciales.
- **Contactar al emisor antes de publicar el chequeo para pedirle que corrija su afirmación.** Si es claro que la afirmación es falsa, un chequeador puede pedirle al emisor que la corrija antes de publicar el chequeo. Que un chequeador busque corregir la afirmación depende del ambiente en el que trabaja, pero esta etapa puede ser eficaz cuando la prioridad es la velocidad; por ejemplo, cuando se pide que se corrija un comunicado de prensa antes de que el chequeo se escriba y publique.
- **Exponer públicamente las afirmaciones falsas.** Al publicar los chequeos en las páginas web y en los medios, y al hacer chequeos en vivo (por ejemplo en las redes sociales o durante debates), los chequeadores aumentan en la teoría el costo reputacional que tiene hacer una declaración falsa. La amenaza de que esto suceda también puede disuadir al emisor.

- **Buscar corregir las equivocaciones después de su publicación.** Aunque este paso requiere que una figura pública o un medio de comunicación admita abiertamente que se equivocó, este proceso puede incentivarse con el uso de sistemas normativos establecidos, como un sistema de reclamos en la prensa o en el parlamento. Esto puede reducir la difusión de la afirmación ya que sería menos probable que el emisor la repita y que otros se refieran a ella, ya que el registro ya habría sido corregido.
- **Intervenciones sistémicas.** Los chequeadores pueden usar la evidencia de las verificaciones para identificar los problemas sistémicos con la información y los sistemas de responsabilidad que causan las equivocaciones y así buscar maneras de mejorarlos. Esta es una categoría muy extensa que incluye trabajar con proveedores de información pública para mejorar el acceso a fuentes de información correctas y bien comunicadas.
- **Capacitaciones y premios.** Los chequeadores realizan una serie de actividades para defender ciertos estándares, en especial en los medios. Por ejemplo, capacitan a periodistas y estudiantes de medios y usan sistemas de premios.

Por último, el impacto que la verificación de datos puede tener en figuras públicas varía en alcance y carácter, dependiendo del contexto político, cultural e informativo de cada país en particular. En lugares donde los niveles de responsabilidad y escrutinio de las elites políticas es bajo, el rol de la verificación de datos puede ser precisamente el de escudriñar cuando nadie más lo hace. Mayor el escrutinio, mayores las posibilidades de la verificación de datos de hacer más efectivo el sentido de responsabilidad. El impacto de los chequeadores debe ser considerado en relación a los contextos políticos y culturales en los que trabajan.

Estudios de caso

Por Peter Cunliffe-Jones, Ariel Riera y Amy Sippitt

Correcciones públicas

La policía sudafricana revisó cifras oficiales de delitos AFRICA CHECK

En Sudáfrica, las estadísticas de delitos son seguidas muy de cerca por el público y los políticos debido al alto número de crímenes en el país. En septiembre de 2018, el Servicio de Policía de Sudáfrica (SAPS, por sus siglas en inglés) publicó las cifras oficiales de delitos del año 2017/2018. Como usaron datos poblacionales incorrectos, mostraron cifras que malinterpretaban la ratio de varios tipos de crímenes por cada 100.000 habitantes. Africa Check realizó sus propios cálculos y encontró el error. Anine Kriegler, investigadora en criminología de la Universidad de Ciudad del Cabo, explicó que el error “hacía que el aumento en cifras de delitos pareciera menor, y la disminución, mayor”. Africa Check se contactó con la policía, que publicó dos días después una nota de revisión policial que establecía que “SAPS lamenta el error y reafirma su compromiso de informar al público la metodología utilizada justa y objetivamente, basada solo en consideraciones estadísticas”.³

Los candidatos para la presidencia y vicepresidencia de la Argentina dejaron de repetir una afirmación CHEQUEADO

Durante la campaña presidencial de 2015, el candidato de Cambiemos Mauricio Macri aseguró que en sus ocho años como Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires su partido no había recibido una sola acusación de corrupción. El equipo de Chequeado chequeó en vivo el debate y clasificó la afirmación como falsa.⁴ La administración de Mauricio Macri sí tenía denuncias por corrupción, aunque ninguna había avanzado con claridad en el plano judicial. Chequeado publicó este resultado y otros chequeos en diferentes medios de comunicación y en programas de radio y televisión para aclarar la información y detener la difusión de afirmaciones incorrectas. Una semana después del debate se le preguntó en un programa de radio a la candidata para la vicepresidencia de Cambiemos, Gabriela Michetti, sobre la frase de Macri. “Yo lo ví a lo de Chequeado, por eso lo corregimos y nunca más lo dijimos”, respondió Michetti.⁵

3 “SAPS Admits to Error in Latest Crime Stats”, TimesLIVE, recuperado el 24 de enero de 2020, timeslive.co.za/news/south-africa/2018-09-14-saps-admits-to-error-in-latest-crime-stats.

4 Chequeado, “Posteo de Facebook de Chequeado”, 2015, facebook.com/Chequeado/photos/a.505948792752701/1191124074235166/?type=1&theater.

5 “Michetti Sobre Chequeo a Macri - Chequeado”, RadioCut, recuperado el 24 de enero de 2020, radiocut.fm/audiocut/michetti-sobre-chequeo-a-macri-chequeado.

Se hicieron públicas cifras sobre los servicios de salud mental en Inglaterra que no habían sido publicadas FULL FACT

En noviembre de 2017, el Secretario de Estado de Salud y Cuidado Social Jeremy Hunt y el actor de televisión Ralf Little debatieron en Twitter sobre el estado del departamento de salud mental en el Reino Unido. Entre muchas afirmaciones, Full Fact evaluó los comentarios del Secretario de Salud sobre el suministro de un tipo de atención en crisis en los departamentos de accidentes y emergencias, también conocido como servicio de prestaciones. Después de escudriñar las cifras, Full Fact descubrió que nunca se habían publicado, lo que implicaba que nadie podía chequearlas. Full Fact le pidió ayuda al regulador de estadísticas del Reino Unido para que las cifras se publiquen.⁶ El regulador presionó al departamento de salud para que publique las cifras, lo que ocurrió una semana después. Como resultado directo de este trabajo, el Servicio Nacional de Salud (NHS, por sus siglas en inglés) decidió reinstaurar un estudio sobre el suministro de atención en crisis para la salud mental en accidentes y emergencias.

Cambios sistémicos y actitudinales

Capacitar a periodistas para reducir la difusión de desinformación

AFRICA CHECK, CHEQUEADO Y FULL FACT

Por lo general, la desinformación llega a su público más amplio cuando la levantan y difunden los medios más populares. Para contrarrestarlo, muchos chequeadores capacitan a estudiantes de periodismo, redacciones y unidades especializadas en verificación de datos para crear conciencia sobre el daño causado por la desinformación y desarrollar habilidades para enfrentarla. Chequeado capacita a periodistas en todo el país, coordina una red de iniciativas de verificación de datos en América Latina llamada Latam Chequea y en el 2019 condujo un proyecto colaborativo con distintas redacciones para chequear las elecciones presidenciales. Para finales del año 2019, Africa Check había capacitado a 3.000 periodistas de más de una docena de países y había creado la red Africa Facts, que nuclea organizaciones de verificación de datos que van desde la República Democrática del Congo hasta Zimbabue. Ferial Hafferjee, en ese entonces la editora del principal medio sudafricano City Press, afirmó en una columna en octubre de 2015 que le había pedido a Africa Check que capacite a su personal para establecer mejores protocolos de precisión. Full Fact desarrolló capacitaciones para estudiantes de periodismo en todo el Reino Unido, incluso para eventos de Google News Lab y la National Council for the Training of Journalists.

⁶ "After the Fact – Jeremy Hunt vs Ralf Little", Full Fact, recuperado el 24 de enero de 2020, fullfact.org/blog/2018/jan/corrections-jeremy-hunt-vs-ralf-little.

Trabajar con funcionarios para lograr un cambio actitudinal AFRICA CHECK

Los chequeadores pueden ayudar a cambiar la manera en la que se comunican los políticos y funcionarios, al chequear el debate público y trabajar con oficiales públicos.

Antes de las elecciones en Sudáfrica en mayo de 2019, Africa Check organizó un evento público para debatir sobre la veracidad de los manifiestos de los tres partidos políticos principales. El objetivo era llevar la atención del público a los manifiestos y crear consciencia entre los partidos políticos de que su trabajo podría ser chequeado, para así motivar a las campañas a que corrijan errores. El Congreso Nacional Africano (ANC, por sus siglas en inglés) aceptó corregir los errores en su manifiesto y otros partidos involucrados trabajaron con Africa Check sobre sus promesas de campaña. La gerente general del ANC, Fébé Potgieter-Gqubule, afirmó: “Africa Check cumple un rol importante al hacernos asumir nuestra responsabilidad como organizaciones políticas, figuras públicas, ciudadanos. Nos hace pensar cuando citamos a alguien si es correcto o incorrecto, en qué nos basamos y si se llevó a cabo una investigación”. En Senegal, el Dr. Ibrahima Diouf, a cargo del manifiesto de febrero de 2019 del partido opositor Parti de l’Unité et du Rassemblement, coincidió en que la presencia de una organización de verificación de datos en el país había mejorado la manera en la que los políticos hacían declaraciones en campaña. “Aquellos que escribimos los manifiestos de los partidos políticos estamos prestando más atención a la veracidad de las cifras”, le dijo al Dr. Sahite Gaye, académico de la Universidad de Dakar.⁷

Estos cambios, analizados en mayor profundidad en estudios cualitativos efectuados por académicos independientes, parecen surgir de la combinación del efecto combinado de la presencia de la verificación de datos y del compromiso de los chequeadores.⁸

El regulador de estadísticas prohíbe difundir datos secretos FULL FACT

En el 2011, algunas estadísticas del Departamento de Trabajo y Pensiones del Reino Unido comenzaron a aparecer en ciertos segmentos de los medios. El diario The Guardian se refirió a estas cifras como “no publicadas” y el Mirror incluso habló de “datos secretos”. Estos números no podían rastrearse en la página web del Departamento de Trabajo y Pensiones, donde normalmente se publican comunicados estadísticos de rutina. Las cifras parecían ser lo que se conoce como estadísticas “ad hoc”; es decir, comunicados experimentales que se llevaban a cabo además de los regulares de rutina.

7 La cita original decía: “Dans le cadre de l’écriture des programmes des partis politiques, de plus en plus on fait attention à l’exactitude des chiffres”.

8 Theresa Amobi, “From Reducing Fake News to Validating the Facts: A Triangulated Evaluation of the Awareness and Impact of Africa Check’s Work in Nigeria”, enero de 2019, africacheck.org/wp-content/uploads/2019/09/Dr-T.-Amobie-report-From-reducing-fake-news-to-validating-the-facts-Africa-Check-in-Nigeria-2018.pdf; Alan Finlay, “After the Fact: A Qualitative Evaluation of Africa Check”, enero de 2016, africacheck.org/wp-content/uploads/2019/09/AC_evaluation_final.pdf; Sahite Gaye, “Le Poids Du Fact”, noviembre de 2018, africacheck.org/wp-content/uploads/2019/09/Le-poids-du-fact.pdf.

Full Fact le escribió al regulador de estadísticas, la Autoridad de Estadísticas del Reino Unido, para pedirle que interviniera. La Autoridad de Estadísticas le ordenó al Departamento de Trabajo y Pensiones que publicara las estadísticas ad hoc en su página web para que sean de acceso público. Se le pidió a otros departamentos que hagan lo mismo para asegurar la transparencia en todo el gobierno.

Resultados de la investigación

Hay evidencia experimental sobre el impacto de la amenaza y realidad de afirmaciones falsas que son expuestas públicamente, y evidencia anecdótica sobre el impacto que tiene contactar a los emisores y exponer sus declaraciones en público.

En lo que se refiere al impacto en los periodistas en particular, las investigaciones existentes se centran en la publicación de chequeos como una fuente de información para los periodistas y su público y de la adopción por parte de los medios de la verificación de datos como práctica. Evaluaciones independientes del trabajo de Africa Check demuestran el impacto positivo que la verificación de datos tiene en los estándares de los medios. Esto se logró verificando afirmaciones y capacitando a periodistas para que se percaten de la existencia de desinformación y para que aprendan técnicas de verificación.

Con la investigación experimental se observaron resultados prometedores en los políticos

The effect of fact checking on elites: a field experiment on U.S. state legislators

—Brendan Nyhan y Jason Reifler

El único estudio sistemático, revisado por pares sobre este tema es el de Brendan Nyhan y Jason Reifler, quienes llevaron a cabo un experimento en 2012 con legisladores de nueve estados de los Estados Unidos.⁹ Estaban probando la teoría que establece que saber de **la presencia de chequeadores en una campaña aumenta el riesgo percibido de hacer una declaración falsa y por lo tanto disminuye el riesgo de afirmaciones incorrectas** por parte de estos legisladores. Pensaron que este podría ser el caso de candidatos a diputados o senadores que atraen menos cobertura en los medios y cuentan con menor propaganda que los candidatos presidenciales.

⁹ Brendan Nyhan y Jason Reifler, “The Effect of Fact-Checking on Elites: A Field Experiment on US State Legislators”, *American Journal of Political Science* 59, no. 3 (2015): 628–640.

Para evaluar esta hipótesis, distribuyeron al azar correspondencia a legisladores estatales en nueve estados donde operaba la organización PolitiFact y les advirtieron de la amenaza de ser incluidos en una verificación de datos. Lo hicieron en un período de dos meses antes de las elecciones de noviembre de 2012. Fuera de este experimento, mandarles cartas a los candidatos no era una actividad típica de la verificación de datos.

En estos estados había casi 1.200 legisladores, que fueron asignados al azar en uno de tres grupos. A un grupo se le mandó cartas que incluían ejemplos de chequeos y que hablaban del riesgo de las declaraciones erróneas que luego son expuestas por chequeadores. A otro grupo se le informó que los autores estaban monitoreando la veracidad de la campaña, pero no mencionaron nada del chequeo de datos (un grupo placebo). A un grupo de control no se le envió ninguna carta.


Los investigadores querían estudiar si había alguna diferencia en los índices de verificación entre los grupos una vez que habían recibido las cartas. PolitiFact solo había chequeado a 26 de los 1.200 legisladores en sus estados (y solo 18 habían recibido una calificación de “verdad a medias” o peor), así que para complementar la información verificada, los chequeadores también incluyeron una búsqueda LexisNexis para comprobar si la veracidad de declaraciones específicas hechas por un legislador había sido cuestionada en los medios.

En resumen, encontraron que un 2,8 % de los legisladores en los grupos de placebo y control había tenido sus declaraciones verificadas por PolitiFact o en LexisNexis, en comparación con el 1,3 % del grupo del experimento. Los investigadores consideraron que esta era una diferencia estadísticamente significativa. No encontraron evidencia que comprobara que los políticos estaban haciendo menos afirmaciones en general.

El estudio era limitado, dada la pequeña cantidad de legisladores en cada grupo, pero sirvió para recolectar datos iniciales que sugieren que la verificación de datos puede tener un efecto disuasivo.

¿La verificación de datos puede evitar que los políticos mientan?

—documento de trabajo de la alumna de doctorado Chloe Lim

La alumna de doctorado de la Universidad de Stanford Chloe Lim analizó en un estudio  ¹⁰ el efecto de la verificación de datos en la repetición de afirmaciones hechas por candidatos presidenciales en sus discursos durante las elecciones presidenciales americanas de 2012 y 2016. Comparó la ocurrencia de las afirmaciones cinco días antes de que se publique el chequeo y cinco días después. En el estudio **se observó una disminución del 9,5 % en la posibilidad de que esa afirmación se repita dentro de los cinco días después del chequeo**. El estudio no incluyó ocurrencias de declaraciones hechas a lo largo de toda la campaña.

¹⁰ Chloe Hong Lim, “Can Fact-Checking Prevent Politicians from Lying?”, 2018.

Para evaluar si esta disminución sucedía para todo tipo de afirmaciones, correctas o de otro tipo, Lim las combinó con otras afirmaciones correctas y similares para estudiar cómo se difundían en el mismo marco temporal. Encontró evidencia que probaba que las declaraciones erróneas tenían menos posibilidades de ser repetidas después de un chequeo que las correctas.

En el artículo no está claro cuántas ocurrencias de afirmaciones había en total, lo que hace difícil interpretar cómo podría haberse percibido esta diferencia por los votantes que veían los discursos, o la cobertura en los medios. Estudios futuros pueden basarse en esta investigación y considerar la importancia de la afirmación. Una sola afirmación puede ser una parte importante de una campaña; por lo tanto, su falta de repetición puede hacer una gran diferencia. También puede no ser algo memorable al principio, pero su repetición la convierte en influyente. De una manera similar y más impredecible, los partidos políticos pueden evaluar ciertas declaraciones en espacios de perfil bajo, y si tienen una respuesta positiva, se pueden convertir en una parte central del mensaje de campaña.

Evidencia cualitativa y anecdótica sobre el impacto de la verificación de datos en los políticos

Algunos estudios recopilaron evidencia anecdótica de entrevistas con chequeadores.

El libro¹¹ de Lucas Graves sobre el aumento de la verificación de datos en ámbitos políticos en los Estados Unidos concluye diciendo que “...todos los chequeadores pueden citar casos en donde una figura pública parece abandonar un tema de discusión una vez que se lo considera falso y admite así libremente que los políticos siguen mintiendo sin cesar y siempre lo harán”.

Estos estudios presentan ejemplos de figuras públicas que tuvieron más cuidado antes de hacer una afirmación como resultado de los chequeadores y que se corrigieron a sí mismos luego. Sin embargo, hay menos evidencia sobre lo que hace que algunas intervenciones funcionen y otras no.

En un informe más reciente que se enfocaba en los chequeadores en Europa, Lucas Graves y Federica Cherubini hallaron que “la mayoría de las organizaciones entrevistadas para este informe podían nombrar casos aislados en los que un político abandonaba una declaración falsa después de que fue desmentida”,¹² pero eran raros los casos en los que los políticos reconocían su error públicamente. En algunos casos los políticos tomaron la ofensiva con los chequeadores, pero la mayoría no dio ninguna respuesta pública. Los casos más notables de una influencia directa en el

11 Lucas Graves, *Deciding What's True: The Rise of Political Fact-Checking in American Journalism* (Columbia University Press, 2016).

12 Lucas Graves y Federica Cherubini, “The Rise of Fact-Checking Sites in Europe” (Instituto Reuters para el estudio del periodismo, 2016), reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/our-research/rise-fact-checking-sites-europe.

discurso público surgieron cuando los chequeadores tuvieron un rol central en los debates públicos. Por ejemplo, un chequeo de la agencia polaca Demagog derivó en una discusión pública entre el actual y anterior ministro de Justicia, que terminó en un debate especial que se le pidió a Demagog que verifique. La organización italiana Pagella Política tiene un acuerdo con la compañía de radiodifusión pública RAI para chequear a los políticos en vivo y al aire, lo que los obliga a reconocer su trabajo. Hay instituciones en el Reino Unido y Europa del Este que favorecen la capacidad de los chequeadores de pedir y corregir información. Por ejemplo, a través de leyes de libertad de información y sistemas de reclamos, que los chequeadores usan para brindar apoyo y mantener esas reglas.

El informe de Michelle Amazeen sobre el impacto de la verificación de datos en los Estados Unidos, que incluye entrevistas a chequeadores y operadores políticos, concluye diciendo que “...**la verificación de datos puede haber incitado a algunos operadores políticos a hacer más declaraciones correctas. Sin embargo, otros se resistieron, e incluso contraatacaron.** Esta reacción puede considerarse como un reflejo del impacto de la verificación de datos o de su ineficacia”.¹³ El informe presenta evidencia de políticos que cambiaron sus mensajes para que sean más precisos, pero que también eligen citar chequeos solo cuando les conviene.

Un análisis de 2015 de Mark Stencel encargado por la American Press Institute contiene más información sobre este tema.¹⁴ En base a doce entrevistas con personas que trabajan en la política y el periodismo en los Estados Unidos y un análisis de chequeos, Stencel identifica cómo algunos equipos políticos le dedicaron tiempo y recursos humanos a responder a la verificación de datos. Muchas veces, los políticos citan chequeos para validar sus argumentos y los usan como armas en propagandas y debates para desautorizar a sus oponentes, mientras ignoran chequeos que contradicen sus propios mensajes estratégicos.

Tres evaluaciones independientes del trabajo de Africa Check proveen evidencia de primera mano sobre cómo los políticos ven el impacto de la verificación de datos.¹⁵ Las evaluaciones incluyen entrevistas detalladas con políticos de Nigeria, Senegal y Sudáfrica y representantes de partidos políticos, agencias gubernamentales, periodistas y otros. Hay algunos ejemplos de individuos que destacaron el trabajo de Africa Check y, en algunos casos, con enérgicas respuestas. En el estudio de Alan Finlay, por ejemplo, Cayley Green, la directora de operaciones parlamentarias en ese entonces de uno de los más grandes partidos políticos sudafricanos, Alianza Democrática, declaró que ella y sus colegas se sentían obligados por Africa Check a

13 Michelle A Amazeen, “A Critical Assessment of Fact-Checking in 2012”, 2013.

14 Mark Stencel, “‘Fact Check This’: How U.S. Politics Adapts to Media Scrutiny”, *American Press Institute* (blog), 14 de mayo de 2015, americanpressinstitute.org/fact-checking-project/fact-checking-research/u-s-politics-adapts-media-scrutiny.

15 Finlay, “After the Fact: A Qualitative Evaluation of Africa Check”; Gaye, “Le Poids Du Fact”; Amobi, “From Reducing Fake News to Validating the Facts: A Triangulated Evaluation of the Awareness and Impact of Africa Check’s Work in Nigeria”.

investigar la evidencia de afirmaciones que querían hacer.¹⁶ “Ellos hacen énfasis sobre nosotros para que probemos nuestros hechos”, se la citó. A Finlay le interesaba la idea de que “la fuente de las declaraciones que se citan en el dominio público no son de fácil acceso y la organización entrevistada necesitaba investigar un poco más para corroborar lo que se dijo públicamente. [...] esto ya sugiere un impacto positivo del trabajo de Africa Check”.

En el informe de Sahite Gaye, el Dr. Ibrahima Diouf, a cargo del manifiesto de febrero de 2019 del partido opositor Parti de l'Unité et du Rassemblement, coincidió en que la presencia de una organización de verificación de datos en Senegal había mejorado la manera en la que los políticos senegaleses hacían declaraciones en campaña: “Aquellos que escribimos los manifiestos de los partidos políticos estamos prestando más atención a la veracidad de las cifras”. Alassane Cissé, presidente de la red senegalesa de periodistas de salud y presentador de la señal estatal de radiodifusión RTS, dijo como resultado del trabajo de Africa Check: “De a poco se están comenzando a medir más las declaraciones públicas. En los próximos años será difícil manipular al público con cifras inventadas o engañosas”.

Es claro que los reportes de impacto hechos por los propios políticos y otros actores pueden no reflejar sus verdaderas intenciones o comportamientos, pero sí nos dan algo de evidencia sobre sus actitudes, que pueden ser comparadas luego con la evidencia de los chequeadores sobre los efectos de comportamiento.

Investigación sobre el impacto de la verificación de datos en los medios

Hay pocos informes que hacen hincapié en la verificación de datos como una manera de hacer que los periodistas asuman la responsabilidad por la veracidad del contenido que reportan. Las evaluaciones del trabajo de Africa Check son la excepción. Otras investigaciones se enfocaron más en las percepciones de los periodistas y en el uso que le dan a la verificación de datos para hacer que los políticos rindan cuentas y para informar al público, al igual que el uso de la práctica por parte de los medios.

Identificamos doce estudios relacionados a este tema.

Algunos se centran en las percepciones y el uso por parte de periodistas de chequeos hechos por organizaciones de verificación de datos en varios países.¹⁷ Esto incluye análisis de contenido del uso de los informes de chequeadores en los medios y entrevistas a periodistas sobre el impacto de la práctica. Aquí se observa cómo

¹⁶ Finlay identificó a Cayley Green como la emisora del comentario.

¹⁷ Graves, *Deciding What's True: The Rise of Political Fact-Checking in American Journalism*; Amazeen, “A Critical Assessment of Fact-Checking in 2012”; Eugenia Mitchelstein et al., “Chequeado as a Referee: Analysis of the Impact of Fact-Checking in Argentina during an Election Year”, 2015, 32; Bob Wekesa, Blessing Vava, y Hlabangani Mtshali, “Getting the Story Straight: The Take up of Fact-Checking Journalism in South African Newsrooms over the Past Five Years”, *State of the Newsroom 2017: Fakers & Makers (Wits Journalism, 2018)*, journalism.co.za/wp-content/uploads/2018/03/WITS-STATE-OF-THE-NEWSROOM_March_2018.pdf.

se utiliza el contenido de la verificación de datos en los medios, con diferentes niveles de uso.

Las evaluaciones al trabajo de Africa Check que se mencionaron anteriormente incluyen entrevistas con periodistas que habían sido chequeados por Africa Check. Alan Finlay reportó:

*“Las respuestas de los entrevistados que habían sido verificados fueron mixtas. Dos de ellos sugirieron que Africa Check no tenía en cuenta el contexto de una redacción cuando chequeaba contenido de los medios de noticias. La sala de prensa debe enfrentar retos como la falta de recursos, habilidades y capacidad. También se mencionó que, como los periodistas trabajan muchas veces con contenido de terceros como los comunicados de prensa, no se les debería responsabilizar por los errores en esos comunicados. Los entrevistados argumentaron que los diferentes medios tratan de captar a su público de diferentes maneras y que el contenido se desarrolla para alcanzar un efecto en particular en la audiencia, lo que tiene que ser tenido en cuenta por Africa Check. También sentían que Africa Check a veces ‘atacaba’ una posición en base a estadísticas en lugar de evaluar la veracidad de las estadísticas subyacentes. En ese sentido, aseguraban que era evidente la inclinación de Africa Check en algunos de sus trabajos”.*¹⁸

En una entrevista se mencionaba:

*“¿Cambió la manera en la que trabajamos el hecho de que una organización de verificación de datos pueda escudriñar nuestras publicaciones? Sí. Mis redactores ahora saben que tienen que verificar los hechos con fuentes confiables antes de publicarlos. Creo que el producto es mejor para todos cuando las personas se mantienen alertas”.*¹⁹

Esta declaración sugiere que los chequeadores están centrando su trabajo en los lugares adecuados, pero todavía queda mucho por considerar sobre cómo trabajar con los periodistas y ayudarlos a que se vuelvan más rigurosos.

Otro estudio experimental analizó qué mensajes motivaban a los periodistas a publicar verificaciones de datos.²⁰ La conclusión fue que **referirse a los estándares y valores de los periodistas podía ser más efectivo para que realicen más chequeos**. Por el contrario, la táctica de enfatizar la demanda del público tuvo un menor impacto.

El estudio de Graves y Cherubini mencionado antes en este informe también analizó las experiencias de los chequeadores al trabajar con medios de comunicación para llegar a un mayor público.²¹

18 Finlay, “After the Fact: A Qualitative Evaluation of Africa Check”, 7.

19 Finlay, 20.

20 Lucas Graves, Brendan Nyhan, y Jason Reifler, “Why Do Journalists Fact-Check?” (2016), dartmouth.edu/~nyhan/journalist-fact-checking.pdf.

21 Graves y Cherubini, “The Rise of Fact-Checking Sites in Europe”.

Otros estudios analizaron de una manera más abarcativa a los periodistas que comenzaban con la práctica de chequear y verificar información. Por ejemplo, un estudio analizaba el uso de la verificación de datos en Twitter en los Estados Unidos²². Otro entrevistaba a periodistas en Noruega y España sobre el uso de herramientas de verificación y chequeo; en este caso, las percepciones eran mixtas y los periodistas no conocían mucho las herramientas y servicios disponibles²³. Otro estudio examinaba el alcance al que los periodistas habían llegado para verificar el engaño por parte del gobierno canadiense para ocultar su misión militar en Afganistán entre los años 2006 y 2009.²⁴

Cómo seleccionamos los estudios

La evidencia de este informe proviene de organizaciones de investigación académicas y no partidistas. Las fuentes se eligieron en base a la prominencia en el campo y la solidez de la metodología, pero también fueron moldeadas por la experiencia e interés de los autores.

Para asegurarnos de que no habíamos pasado por alto ningún estudio, realizamos una búsqueda en Google Académico de artículos que citen el estudio del año 2014 de Brendan Nyhan y Jason Reifler, para ver si había algún estudio adicional que incluir, en lo que concierne al impacto de la verificación de datos en políticos. También nos contactamos con chequeadores de la Red Internacional de Verificación de Datos (IFCN, por sus siglas en inglés) para ver si ellos habían realizado otros estudios.

Como cualquier pieza de investigación, este informe marca el comienzo, no el final, de una conversación sobre la desinformación. Se mantiene abierto para agregar matices y los autores reciben con gusto aportes de investigadores y profesionales.

22 Mark Coddington, Logan Molyneux y Regina G. Lawrence, “Fact Checking the Campaign: How Political Reporters Use Twitter to Set the Record Straight (or Not)”, *The International Journal of Press/Politics* 19, no. 4 (1ro de octubre de 2014): 391–409, doi.org/10.1177/1940161214540942.

23 Petter Bae Brandtzaeg, Asbjørn Følstad y María Ángeles Chaparro Domínguez, “How Journalists and Social Media Users Perceive Online Fact-Checking and Verification Services”, *Journalism Practice* 12, no. 9 (21 de octubre de 2018): 1109–29, doi.org/10.1080/17512786.2017.1363657.

24 Brooks DeCillia, “‘But It Is Not Getting Any Safer!’: The Contested Dynamic of Framing Canada’s Military Mission in Afghanistan”, *Canadian Journal of Political Science* 51, no. 1 (marzo de 2018): 155–77, doi.org/10.1017/S0008423917000634.

Bibliografía

- Full Fact. 'After the Fact – Jeremy Hunt vs Ralf Little'. Acceso 24 Enero 2020. fullfact.org/blog/2018/jan/corrections-jeremy-hunt-vs-ralf-little.
- Amazeen, Michelle A. 'A Critical Assessment of Fact-Checking in 2012', 2013.
- Amobi, Theresa. 'From Reducing Fake News to Validating the Facts: A Triangulated Evaluation of the Awareness and Impact of Africa Check's Work in Nigeria', Enero 2019. africacheck.org/wp-content/uploads/2019/09/Dr-T.-Amobie-report-From-reducing-fake-news-to-validating-the-facts-Africa-Check-in-Nigeria-2018.pdf.
- Brandtzaeg, Petter Bae, Asbjørn Følstad, y María Ángeles Chaparro Domínguez. 'How Journalists and Social Media Users Perceive Online Fact-Checking and Verification Services'. *Journalism Practice* 12, no. 9 (21 Octubre 2018): 1109–29. doi.org/10.1080/17512786.2017.1363657.
- Chequeado. 'Chequeado Facebook Post', 2015. facebook.com/Chequeado/photos/a.505948792752701/1191124074235166/?type=1&theater.
- Coddington, Mark, Logan Molyneux, y Regina G. Lawrence. 'Fact Checking the Campaign: How Political Reporters Use Twitter to Set the Record Straight (or Not)'. *The International Journal of Press/Politics* 19, no. 4 (1 Octubre 2014): 391–409. doi.org/10.1177/1940161214540942.
- DeCillia, Brooks. "'But It Is Not Getting Any Safer!": The Contested Dynamic of Framing Canada's Military Mission in Afghanistan'. *Canadian Journal of Political Science* 51, no. 1 (Marzo 2018): 155–77. doi.org/10.1017/S0008423917000634.
- Finlay, Alan. "'After the Fact": A Qualitative Evaluation of Africa Check', Enero 2016. africacheck.org/wp-content/uploads/2019/09/AC_evaluation_final.pdf.
- Gaye, Sahite. 'Le Poids Du Fact', Noviembre 2018. africacheck.org/wp-content/uploads/2019/09/Le-poids-du-fact-.pdf.
- Graves, Lucas. 'Boundaries Not Drawn: Mapping the Institutional Roots of the Global Fact-Checking Movement'. *Journalism Studies* 19, no. 5 (4 Abril 2018): 613–31. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2016.1196602>.
- . *Deciding What's True: The Rise of Political Fact-Checking in American Journalism*. Columbia University Press, 2016.
- Graves, Lucas, y Federica Cherubini. 'The Rise of Fact-Checking Sites in Europe'. Reuters Institute for the Study of Journalism, 2016. reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/our-research/rise-fact-checking-sites-europe.
- Graves, Lucas, Brendan Nyhan, y Jason Reifler. 'Why Do Journalists Fact-Check?', 2016. dartmouth.edu/~nyhan/journalist-fact-checking.pdf.
- Lim, Chloe Hong. 'Can Fact-Checking Prevent Politicians from Lying?', 2018.
- RadioCut. 'Michetti Sobre Chequeo a Macri - Chequeado'. Acceso 24 Enero 2020. radiocut.fm/audiocut/michetti-sobre-chequeo-a-macri-chequeado.
- Mitchelstein, Eugenia, Iván Grinberg, Silvana Leiva, Ariel Riera, y Celeste Wagner. 'Chequeado as a Referee: Analysis of the Impact of Fact-Checking in Argentina during an Election Year', 2015, 32.
- Nyhan, Brendan, y Jason Reifler. 'The Effect of Fact-Checking on Elites: A Field Experiment on US State Legislators'. *American Journal of Political Science* 59, no. 3 (2015): 628–640.
- TimesLIVE. 'SAPS Admits to Error in Latest Crime Stats'. Acceso 24 Enero 2020. timeslive.co.za/news/south-africa/2018-09-14-saps-admits-to-error-in-latest-crime-stats.

Sippitt, Amy. 'Full Fact'. In *Data in Society: Challenging Statistics in an Age of Globalisation*, editado por Jeff Evans, Sally Ruane, y Humphrey Southall. Policy Press, 2019.

Stencel, Mark. "Fact Check This": How U.S. Politics Adapts to Media Scrutiny'. *American Press Institute* (blog), 14 Mayo 2015. americanpressinstitute.org/fact-checking-project/fact-checking-research/u-s-politics-adapts-media-scrutiny.

Wekesa, Bob, Blessing Vava, y Hlabangani Mtshali. 'Getting the Story Straight: The Take up of Fact-Checking Journalism in South African Newsrooms over the Past Five Years'. *State of the Newsroom 2017: Fakers & Makers*. Wits Journalism, 2018. journalism.co.za/wp-content/uploads/2018/03/WITS-STATE-OF-THE-NEWSROOM_March_2018.pdf.

Chequeado

Av Córdoba 5635
Buenos Aires



info@chequeado.com



@chequeado



chequeado.com

Africa Check

Johannesburg



africacheck.org

Full Fact

London



fullfact.org